



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2729/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Dubravka Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STESA HOME d.o.o. u stečaju, Gornji Kneginec, Trg hrvatskih branitelja 10, OIB 36069024089, kojeg zastupa stečajni upravitelj Domagoj Repač iz Zagreba, odlučujući o žalbi bivšeg zakonskog zastupnika Stjepana Kalničaneca, OIB 36069024089, Gornji Kneginec, Trg hrvatskih branitelja 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-195/2025-30 od 4. svibnja 2026. u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Stjepana Kalničaneca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-195/2025-30 od 4. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-195/2025-30 od 4. svibnja 2026. odbačena je žalba bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, Stjepana Kalničaneca izjavljena protiv rješenja tog Suda poslovni broj St-195/2025-21 od 17. ožujka 2026. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-195/2025-22 od 17. ožujka 2026. kao nepravovremena. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Stjepan Kalničanec je podnio žalbu protiv rješenja ne navodeći žalbene razloge. Ukratko ističe socijalne probleme i financijske probleme. Predlaže „umanjiti naknadu ili dozvoliti plaćanje na rate pretvoriti dug u nekakav drugi oblik“.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito. Prema ocjeni ovog vijeća pravilno je sud prvog stupnja donio rješenje imajući u vidu određenja iz članka 358. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

6. Odredbom članka 10. SZ-a regulirana je primjena odredbi pravila stečajnog postupka; te je propisano da u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

7. Prema odredbi članka 358. stavka 1. ZPP-a, nepravovremenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a prema stavku 2. citiranog članka, žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

8. Prema obrazloženju rješenja, sud je rješenjem od 17. ožujka 2026. naložio Stjepanu Kalničanecu u roku od osam dana od dostave rješenja predati u posjed stečajnom upravitelju pokretnine поближе označene u tom rješenju te mu je ujedno naložio naknadu za neovlašteno iskorištavanje tih pokretnina. Nadalje, u uputi o pravnom lijeku raniji zakonski zastupnik dužnika poučen je da može podnijeti žalbu u roku od osam dana nakon isteka roka od osam dana od njegove objave na e-Oglasnoj ploči suda. Iz spisa je vidljivo da su rješenja objavljena 17. ožujka 2026. na e-Oglasnoj ploči suda, zbog čega sud zaključuje da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe istekao 7. travnja 2026.; zbog čega je sud zaključio da je žalba koju je Stjepan Kalničanec podnio 14. travnja 2026. nepravovremena budući je podnesena nakon isteka zakonskog roka. Pravilnom primjenom članka 12. SZ-a (dostava sudskih pismena) sud je izračunao trajanje zakonskog roka.

9. Ocjenjujući i analizirajući navode žalitelja, valja zaključiti da žalitelj ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost utvrđenih činjenica u odnosu na utvrđenje o nepravovremenosti žalbe. Međutim, žalbeni razlozi koje ističe žalitelj su socijalnog karaktera i ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja.

10. Imajući u vidu izneseno, pravilnim se ocjenjuje zaključak suda o nepravovremenosti žalbe. Budući iz iznesenog proizlazi ocjena ovog vijeća da je dostava pravilno izvršena sukladno odredbi članka 12. SZ-a; a žalitelj je podnio žalbu nakon proteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe.

11. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10: SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi predmetno rješenje.

Zagreb, 31. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3088b-7220f**

Kontrolni broj: **0e30f-6f88d-5ab04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.